

ПРОТОКОЛ № 19
София, 07.11.2024 г.

Днес, 07.11.2024 г. в 18:10 ч., се проведе заседание на РИК в 24 изборен район – София, при следния предварително обявен дневен ред:

1. Писмо на ЦИК Изх.№ ЦИК-НС-10-2359/05.11.2024 г.

На заседанието присъстваха: Надежда Владимирова Табакова-Асенова, Валери Владимиров Цолов, Георги Христов Кюркчиев, Евгений Кирилов Пепелянков, Петър Гавраилов Лазов, Марио Спасимиров Пешев, Добри Тенчев Тенев, Явор Росенов Митев, Яница Петрова Желева, Диляна Спасимирова Агова, Десислава Здравкова Таранова-Андонова.

Отсъстващи: Мария Генчева Георгиева, Ралица Тошкова Игнатова, Петя Войнова Прокопиева, Димитър Бориславов Гаджев, Петър Цанков Георгиев, Стоил Петромил Сотиров.

Заседанието се председателства от Надежда Владимирова Табакова-Асенова - председател на РИК в 24 ИР - София:

Уважаеми колеги, присъстват **11 /дванадесет/** членове на комисията, заседанието е законно свикано и има необходимия кворум за вземане на решения. Има ли предложения за изменение или допълнение на предварително обявения дневен ред? Няма. Предлагам да гласуваме дневен ред, гласуването е явно и поименно. Определям Диляна Агова за отчитане на поименното гласуване. Моля, в режим на гласуване сме, гласуваме следния дневен ред:

1. Писмо на ЦИК Изх.№ ЦИК-НС-10-2359/05.11.2024 г.

ЗА” – 11 - Надежда Владимирова Табакова-Асенова, Валери Владимиров Цолов, Георги Христов Кюркчиев, Евгений Кирилов Пепелянков, Петър Гавраилов Лазов, Марио Спасимиров Пешев, Добри Тенчев Тенев, Явор Росенов Митев, Яница Петрова Желева, Диляна Спасимирова Агова, Десислава Здравкова Таранова-Андонова.

„ПРОТИВ” – няма.

Надежда Табакова-Асенова: Уважаеми колеги, по **първа точка** от дневния ред предлагам следния проект за решение:

I. Фактическа обстановка.

1. В Районна изборителна комисия в Двадесет и четвърти изборен район – София е постъпило Писмо на ЦИК Изх. № ЦИК-НС-10-2359/05.11.2024 г. В писмото е посочено, че приложено се изпраща на Районната изборителна комисия в 24 ИР - София списък на изборителните секции, за които било установено от „Информационно обслужване“ АД, че нямало видеоизлъчване в реално време на процеса по преброяване на гласовете и съставянето на протокола на СИК. Изтъкнато е, че председателят на СИК носи отговорност за включването на устройството, съгласно Решение № 3873-НС/18.10.2024 г. на ЦИК, както и че членовете на СИК са длъжностни лица. Посочва се, че РИК следва да вземе решение, с което да упълномощи председателя на РИК да състави АУАН на председателя на СИК, съгласно приложения списък, относно неизпълнение на задължението му да включи устройството за видеозаснемане. Приложен е списък към писмото, в който е включена само една СИК - № 244605003.

2. Изискани са обяснения от членовете на СИК № 244605003 във връзка с липсата на видеонаблюдение.

Председателят на СИК № 244605003 Константин Мъжкодански е депозирал в РИК обяснения (вх. № 360/07.11.2024 г.), в които се изтъква, че друг член на СИК е сканирал кода за видеонаблюдение, но е имало проблем с телефона и видеозаснемането не е започнало. След това няколко пъти се е направен опит да се свържат с ЦИК за помощ, но телефонът е давал заето. Г-н Мъжкодански заявява, че проблемът с телефона не е рефлектирал върху точното преброяване на гласовете и попълването на протоколите.

Членът на СИК № 244605003 Павел Геров е депозирал в РИК обяснения (вх. № 359/07.11.2024 г.), в които се изтъква, че след приключване на изборния ден, при сканиране на кода, телефонът не е успял да го сканира и видеозаснемане не е започнало. Правени са опити за връзка за помощ по телефона, но са се оказали неуспешни.

3. РИК 24 е изискал от „Информационно обслужване“ АД информация относно техническото състояние на устройство за видеонаблюдение на СИК № 244605003, устройство № 103552. Отговор от страна на „Информационно обслужване“ АД до настоящия момент не е постъпил.

II. Във връзка с Писмо на ЦИК Изх. № ЦИК-НС-10-2359/05.11.2024 г. РИК в 24 ИР - София намира следното:

1. Нито в ИК, нито в МУ, нито в който и да е законов или подзаконов нормативен акт не е предвиден конкретен състав за административно наказание, касаещо невключване на телефона от страна на председателя. В разпоредбата на чл. 495, ал. 2, предл. 3 ИК, на база на

която ЦИК предлага да се състави АУАН, се посочва, че член на районна, общинска или секционна изборителна комисия, **който наруши разпоредба на кодекса**, извън случаите по чл. 470 - 494, се наказва с глоба от 20 до 200 лв. ЦИК обаче е пропуснал да уточни материалноправната норма, която счита, че е нарушена от ИК, което е обяснимо предвид факта, че такава не съществува.

Нито в ИК, нито в МУ, нито в който и да е законов или подзаконов нормативен акт не е предвидено как се процедира, ако е налице обективен проблем с видеонаблюдението, или как се процедира ако причините са от чисто субективен характер (например забравено да е се включи устройството или да се сканира кода, или пък членовете са технически недостатъчно подготвени и не могат да стартират устройството). Никъде не се посочва, че членове на РИК или „Информационно обслужване“ АД могат да отиват на място в СИК докато резултатите се броят, да прекъснат процеса по установяване на резултатите, за да помогнат с проблема с видеонаблюдението, или пък да извършат проверка на място на устройството за видеозаснемане и например да съставят констативен протокол, с цел евентуалното нарушение във връзка с устройството за видеонаблюдение (ако такова съществуваше) да бъде реално доказано. Въпреки бездействието на ЦИК и на законодателя, въпреки че липсва такава процедура, е нужно да бъде уточнено, че РИК в 24 ИР – София на настоящите избори получи сигнали по телефона в изборната нощ относно липса на видеонаблюдение в определени секции и направи всичко възможно, за да има видеонаблюдение и тези проблеми да бъдат отстранени. Уточняваме, че сигнал по телефона или на електронната поща относно липсата на видеозаснемане за СИК № 244605003 не е имало.

2. Именно с цел предотвратяване на подобни проблеми в предишни избори беше предвидено тестване на устройствата за видеонаблюдение в предизборния ден, която процедура по неизвестни за настоящия състав на РИК причини бе преустановена. Ако тази процедура съществуваше и към настоящия момент, това би ограничило възможността да се стига до подобна ситуация, защото ако има определен проблем ще бъде направен опит последният да бъде решен в предизборния ден, въпреки краткото време за реакция.

3. Дори обаче да приемем, че в случая може да се изведе някаква материалноправна норма, която е нарушена, и то на основание не разпоредба в ИК, а на база на т. 5 от Решение № 3893-НС/18.10.2024 на ЦИК (което настоящия състав на РИК 24 не споделя), то не са налице достатъчно доказателства за извършване на административно нарушение.

Съгласно чл. 6 ЗАНН административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Според **Решение № 6 от 29.06.2023 г. на КС на РБ по к. д. № 7 / 2023 г.**, неизпълнението на определено задължение ще има характер на административно нарушение, когато не е изпълнено законоустановено

задължение, което произтича пряко и непосредствено от разпоредбата на нормативен акт и което е обявено изрично за наказуемо. Несъмнено е, както се изтъква в **Решение № 13216 от 23.10.2020 г. по адм. д. № 11024 / 2019 на Върховния административен съд**, че извършеното нарушение несъмнено трябва да е категорично установено. В случая няма никакви доказателства как и защо видеонаблюдението не е започнало и не се е извършило. Обратно – налице са обяснения на председателя и член на СИК, които заявяват, че са пробвали да включват устройството за видеонаблюдение чрез сканиране на кода, но устройството не е започнало да снима. За да бъде едно подобно нарушение доказано по несъмнен и категоричен начин е следвало да бъде предвидена процедура РИК, „Информационно обслужване“ АД или други органи да извършат проверка на място в изборната нощ, да установяват, че не е налице технически проблем с устройството за видеозаснемане, че то е налично в СИК, че е предаден в плик код и че след като той бъде сканиран видеозаснемането започва, и че въпреки това председателят не го е включил. Макар и „Информационно обслужване“ АД към настоящия момент предвид ограниченото време да не са представили информация за състоянието на устройството за видеозаснемане и дали действително има проблем с него, считаме, че дори становището да е такова, проблем с телефона към настоящия момент няма, но не може само на тази база да се приеме, че нарушението е доказано по безспорен и категоричен начин, защото в изборната нощ хипотетично е било възможно устройството да не работи или да е имало проблем с кода, предаден на СИК. Няма и свидетелски показания от останалите членове на СИК в насока, че председателят умишлено или поради небрежност не е направил опит да стартира устройството за видеозаснемане. Едно евентуално наказателното постановление не може да се базира на предположения и догадки, а само и единствено на точно установени факти, по аргумент от чл. 303 от НПК. Предвид всичко това РИК в 24 ИР – София счита, че в случая няма достатъчно данни за извършване на административно нарушение от обективна страна от страна на председателя на СИК № 244605003.

В **Решение № 13472 от 20.10.2011 г. по адм. д. № 8648 / 2011 на Върховния административен съд** се посочва, че административнонаказателната отговорност е обективна и наличието на вина не е част от фактическия състав на нарушението, единствено в случаите, когато нарушението е извършено от субект, различен от физическо лице. Деянието обявено за административно нарушение трябва да е извършено виновно - било умишлено, било непредпазливо. Деянието е извършено умишлено, когато деецът е съзнавал общественоопасния характер на нарушението, предвиждал е неговите общественоопасни последици и пряко е искал или съзнателно е допускар настъпването на тези последици. Деянието е извършено непредпазливо, когато деецът не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици, но е бил длъжен и в конкретния случай е могъл да ги предвиди, или когато е предвиждал настъпването на тези последици, но самонадеяно, лекомислено е мислил да ги предотврати. В допълнение

към гореизтъкнатото в случая няма данни нарушението от страна на председателя на СИК № 244605003 да е извършено виновно, което е допълнителен аргумент против ангажирането на неговата административнонаказателна отговорност.

4. Извън това следва да се допълни, че в случая няма какъвто и да е вредоносен резултат от липсата на видеонаблюдение, водещ до компрометиране, опорочаване или съмнение в изборния резултат в СИК № 244605003, протоколът за изборните резултати е надлежно съставен и изборния резултат е коректно отчетен. Следва да бъде уточнено, че дори и видеозаснемане да е нямало в определена СИК, нито в ИК, нито в методически указания или в който и да е друг закон или подзаконен нормативен акт се предвижда, че липсата на видеозаснемане прави гласовете за съответния СИК недействителни. Изрично в ИК и Методическите указания са изброени основанията, при които хартиените бюлетини са недействителни, а относно бюлетините от машинно гласуване ИК и МУ изобщо не допускат недействителност. В тази насока Решение № 359 от 13.11.2023 г. по адм. д. № 433 / 2023 г. на II състав на Административен съд – Кърджали: *„Съгласно разпоредбата на чл. 431, изр. 1/първо/ от ИК, при отваряне на избирателните кутии и при установяване на резултатите от гласуването в изборното помещение може да присъстват кандидати, застъпници и представители на партии, коалиции и инициативни комитети съгласно чл. 117, ал. 6 и чл. 124, ал. 1, наблюдатели - при спазване изискването на чл. 114, ал. 2, по един регистриран анкетьор от регистрирана социологическа агенция и представители на средствата за масово осведомяване, като им се осигурява пряка видимост, включително чрез видеозаснемане или видеоизлъчване в реално време при спазване изискванията за защита на личните данни, при преброяване на гласовете. От анализа на тази норма следва, че видеозаснемането или видеоизлъчването в реално време има за цел единствено да осигури пряката видимост на изброените в тази норма лица, които имат някое от посочените в нея качества, ако такива разбира се присъстват в съответната избирателна секция, но видеозаснемането или видеоизлъчването нямат никакво пряко отношение към отчитането на подадените гласове и съответно, към установяването на изборните резултати... в случая дори и да се приеме, че в тази избирателна секция №09 21 00 051 в село Равен, община Момчилград, не е имало видеозаснемане, то това нарушение по никакъв начин не може да се квалифицира като такова, което да е съществено, особено тежко нарушение на изборния процес, относимо към основополагащите демократични конституционни принципи на избирателното право - общо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване, нито пък тежестта на това нарушение е от такова естество, че да е невъзможно да се установи действителната воля на избирателите. Казано по друг начин, това нарушение не е такова, което да съответства, т. е. да изпълнява кумулативно критериите,*

дадени в цитираното по-горе Решение №13 от 28.11.2013 год. по конституционно дело №14/2013 год. на Конституционния съд на Република България, за да се приеме, че поради допускането му, може да бъде обявен за незаконен изборът за кмет на кметство село Равен, община Момчилград“.

Поради гореизложеното и на основание чл. 70 ал. 4, чл. 72, ал. 1, и във връзка с т. 20 от ИК, РИК в 24 ИР София

РЕШИ:

ОТКАЗВА да упълномощи председателя на РИК в 24 ИР - София да състави акт за установяване на административно нарушение на председателя на СИК № 244605003, във връзка с твърдения за неизпълнение на задължението му за включване на устройството за видеонаблюдение след обявяване на гласуването за приключило на 27.10.2024 г., обективирани в Писмо на ЦИК Изх. № ЦИК-НС-10-2359/05.11.2024 г. и приложения към него списък.

Решението подлежи на обжалване пред Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ЗА” – 11 - Надежда Владимирова Табакова-Асенова, Валери Владимиров Цолов, Георги Христов Кюркчиев, Евгений Кирилов Пепелянков, Петър Гавраилов Лазов, Марио Спасимиров Пешев, Добри Тенчев Тенев, Явор Росенов Митев, Яница Петрова Желева, Дияна Спасимирова Агова, Десислава Здравкова Таранова-Андонова.

„ПРОТИВ” – няма

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито.

Заседанието бе открито в 18:10 часа и приключи в 18:23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Надежда Табакова-Асенова/

СЕКРЕТАР:

/Валери Цолов/