ОСОБЕНО МНЕНИЕ:

1. Подписваме с особено мнение решението, тъй като не сме съгласни с направения от мнозинството на РИК в 24 ИР – София извод, че Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община е изцяло законосъобразна и че жалбата на сдружение „Институт за социална интеграция“ следва да бъде отхвърлена.
2. На 08.09.2022 г. в РИК в 24 ИР – София е постъпило Решение № АК-01-30/07.09.2022 г. на областния управител на област София (вх. № 149-НС/08.09.2022 г. на РИК в 24 ИР – София). С посоченото решение е оставена без разглеждане жалбата на сдружение „Институт за социална интеграция“ срещу Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община, с която се определят местата за поставяне на агитационни материали във връзка с изборите за народни представители, насрочени на 02.10.2022 г. и жалбата е изпратена на РИК в 23 ИР – София, РИК в 24 ИР – София и РИК в 25 ИР – София за разглеждане по компетентност.

В обстоятелствената част на Решение № АК-01-30/07.09.2022 г. на областния управител на област София се посочва, че със Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община и Приложение № 1 към същата са определени местата за поставяне на агитационни материали на територията на Столична община във връзка с изборите за народни представители, насрочени на 02.10.2022 г. В мотивите на Решение № АК-01-30/07.09.2022 г. на областния управител на област София се изтъква, че съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т 20 от ИК, законодателят е възложил на РИК да разглежда всички жалби и сигнали за нарушения на изборния процес, в съответствие с правомощията си, сред които попадал и настоящия случай. Решение № АК-01-30/07.09.2022 г. на областния управител на област София се твърди, че поради тази причина Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община подлежала на обжалване пред РИК в 23 ИР – София, РИК в 24 ИР – София и РИК в 25 ИР – София. Именно поради тази причина въпросната жалба е препратена - съгласно чл. 31, ал. 2 АПК областния управител на област София, с Решение № АК-01-30/07.09.2022 г. на областния управител на област София (вх. № 149-НС/08.09.2022 г. на РИК в 24 ИР – София), е препратил на РИК в 24 ИР – София, жалбата на сдружение „Институт за социална интеграция“ срещу Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община, с която се определят местата за поставяне на агитационни материали във връзка с изборите за народни представители, насрочени на 02.10.2022 г.

РИК в 24 ИР – София е приела Решение № 70-НС от 12.09.2022 г. да се обжалва по съдебен ред, респ. да бъде повдигнат спор за компетентност пред компетентния съд във връзка с Решение № АК-01-30/07.09.2022 г. на Областния управител на област София. В изпълнение на решението РИК в 24 ИР – София е депозирала пред АССГ искане за разрешаване на спора за компетентност, касаещ жалба на сдружение „Институт за социална интеграция“ срещу Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община, с която се определят местата за поставяне на агитационни материали във връзка с изборите за народни представители, насрочени на 02.10.2022 г., тъй като РИК в 24 ИР – София е приела и това е обосновано подробно в искането до съда, че тя не е компетентен орган. Така е образувано адм. д. № 8480/2022 г. по описа на АССГ, 22 с-в. АССГ с Определение № 7343 от 23.09.2022 г. по адм. д. № 8480/2022 г. по описа на АССГ, 22 с-в е приел, че компетентен орган да разгледа и да се произнесе по жалбата на сдружение „Институт за социална интеграция“ срещу Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община, е РИК в 24 ИР – София. Определението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване.

В изпълнение на Определение № 7343 от 23.09.2022 г. по адм. д. № 8480/2022 г. по описа на АССГ, 22 с-в, РИК в 24 ИР – София счита, че е компетентен орган и следва да се произнесе по същество по Жалба на сдружение „Институт за социална интеграция“ срещу Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община.

1. В жалба на сдружение „Институт за социална интеграция“ срещу Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община жалбоподателят е отправил искане заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна. В жалбата се изтъква, че при обжалваната заповед е налице формален подход към осигуряване на възможност на избирателите да се информират за обещания и кандидатури, чрез нагледни материали в столицата. В жалбата се правят оплаквания са неотчитане и несъобразяване на броя на местата с населението в отделните райони на Столична община, като също така се изтъква, че не е отчетено, че част от част от местата, които се посочват, всъщност представляват партийни клубове, което поставя редица въпроси и проблеми. В жалбата се твърди, че в обжалваната заповед е налице формален чиновнически подход, който води освен до липсата на грижа за информирано участие на избирателите в изборния процес, води и до неизбежно замърсяване на Столична община с нерегламентирано разлепени материали, предпоставено от крайно ограничения брой места за предизборна агитация.

 В **Тълкувателно решение № 2 от 23.03.2015 г. по тълк. д. № 1 / 2014 г. на Върховен административен съд** се приема, че горестоящият административен орган е задължен при сезиране с жалба за незаконосъобразност на акта да контролира служебно законосъобразността на акта, за разлика от целесъобразността му, където е необходимо за да бъде извършена проверка в тази насока тя да бъде изрично наведена. Извън това в жалба на сдружение „Институт за социална интеграция“ срещу Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община е налице изрично оплакване на незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Поради това РИК в 24 ИР – София счита, че в случая следва да извърши административен контрол за законосъобразност на обжалвания административен акт. Съгласно **Тълкувателно решение № 2 от 23.03.2015 г. по тълк. д. № 1 / 2014 г. на Върховен административен съд** в обхвата на изследване при контрола за законосъобразност влизат: наличието на компетентност на издателя; спазване на установената форма; спазване на административнопроизводствените правила; съответствие с материалноправни разпоредби и съответствие с целта на закона.

С **Указ № 226 от 3 август 2022 г. на Президента на Република България** е постановил границите на изборните райони за произвеждане на избори за народни представители на 2 октомври 2022 г. определил номерацията, наименованията и границите на изборните райони за произвеждане на избори за народни представители на 2 октомври 2022 г., като е прието, че Двадесет и четвърти изборен район – София включва районите „Възраждане“, „Искър“, „Кремиковци“, „Оборище“, „Подуяне“, „Сердика“, „Слатина“ и „Средец“. Следователно РИК в 24 ИР – София при разглеждане на Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община е компетентна единствено и само относно определянето за местата за поставяне на агитационни материали във връзка с изборите за народни представители, насрочени на 02.10.2022 г., в тези райони, които са в границите на Двадесет и четвърти изборен район – София. Доколкото в жалбата на сдружение „Институт за социална интеграция“ съществуват и оплаквания относно други избирателни райони в Столична община, районните избирателни комисии към 23-ти и 25-ти ИР са териториално компетентен орган да се произнесат относно тях. В тази насока следва да бъде уточнено, че всички изводи в настоящото изложение касаят само районите, свързани с териториалната компетентност на РИК в 24 ИР – София, и съответно законосъобразността на обжалваната заповед, която касае тези райони.

1. РИК в 24 ИР – София счита, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, тъй като съгласно чл. 183, ал. 3 ИК предвижда, че агитационните материали се поставят на определени от кмета места.

РИК в 24 ИР – София приема, че **обжалваният административен акт е постановен при липса на мотиви, поради което не е спазено изискването за форма на административния акт (чл. 146, т. 2 от АПК)**.

Както следва от константната практика на ВАС, липсата на мотиви нарушава изискването за форма на административния акт и представлява отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК[[1]](#footnote-1).

Изискването за обоснованост на административния акт е една от гаранциите за законосъобразност на същия, които законът е установил за защита на правата и законоустановените интереси на гражданите и организациите. Мотивирането на административните актове е условие за тяхната законосъобразност. Това изискване е залегнало в общия административнопроцесуален ред - чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК. Без значение е и дали при постановяване на акта органът действа в условията на обвързана компетентност или разполага с оперативна самостоятелност. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК административният акт следва да съдържа фактическите основания за неговото издаване. По същество те представляват юридическия факт (респ. фактическият състав), от който органът черпи упражненото от него субективно административно право. Това са конкретните факти, въз основа на които същият е счел, че следва да упражни предоставената му компетентност и на базата на които се извършва последващата съдебна преценка за законосъобразност на акта.

Видно е, че в случая не е спазено изискването за посочване на всички релевантни факти и обстоятелства във връзка с издаването на обжалвания административен акт. В случая **мотивите на обжалваната заповед на практика липсват, като няма дори едно изречение, от което да става как и защо са определени именно тези места за агитационни материали, посочени в Приложение № 1, неразделна част от заповедта. Мотивите към административния акт, доколкото изобщо може да се приеме, че такива са налице, са лаконични и неясни**. Кметът на Столична община не е обяснил в мотивите на обжалваната заповед защо е приел, че местата следва да са именно тези и защо броя на местата съгласно приложението следва да е именно такъв. На следващо място, следва да се изтъкне, че изобщо **не е разгледана фактическата обстановка във връзка с обжалвания административен акт и не се навлиза в никаква конкретика**. Следва да се изтъкне, че формалното посочване на правното основание, на което според органа се издава административния акт, не представлява мотиви и не следва да се приеме, че посочването на правното основание е достатъчно, за да бъде спазено изискването за мотивиране на административния акт. В обжалвания административния акт липсва посочване на факти или препращане към друг документ, в който те се съдържат, като не е ясно как изобщо административният орган е достигнал до изводите, които е възприел.

Нещо повече – съществуват редица важни за законосъобразното издаване на акта факти и обстоятелства, които административният орган дори не е коментирал. Така например не е коментирано колко са съответните вакантни и подходящи места в конкретните райони, на които могат да бъдат агитационни материали, колко от тях са посочени като места за определени като места за поставяне на агитационни материали, защо едни места са били определени като такива, а други не, отчита ли се при определянето на местата броят на жителите на районите и на какъв принцип изобщо се определя броят на съответните места и т.н.

В мотивите на административния акт следва да се съдържат констатациите на административния орган относно доказателствените и правнорелевантните факти, а те очевидно в случая липсват. Изпълнението на задължението за излагане на мотиви, е гаранция за правото на защита на гражданите и юридическите лица и обезпечаване възможността за контрол на постановения акт. Именно в мотивите на административния акт следва да бъдат изложени фактите и обстоятелствата, които органът е приел за установени въз основа на преценката на събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и по вътрешно убеждение. Съобразно приетите за установени обстоятелства органът следва да квалифицира фактите и да направи съответните правни изводи, които също следва да бъдат изложени в мотивите на акта. Постановяването на административен акт без да са налице ясни, точни и пълни мотиви води до порочност на постановения от акт защото не е ясно как административният орган е достигнал до решаващият извод в акта, който е постановил. Издаването на оспорената заповед в нарушение на изискването за мотивиране по чл. 59 ал. 2 т. 4 от АПК, което води до нейната незаконосъобразност съгласно чл. 146, т. 2 от АПК.

1. **Извън това следва да се допълни, че обжалваният административен акт не съответства на целта на закона (чл. 146, т. 5 АПК)**. Несъответствието с целта на закона (чл. 146, т. 5 АПК) е частен случай на материалноправна незаконосъобразност[[2]](#footnote-2). Целите на закона се постигат чрез спазване на основните принципи, общите и специални правни норми за поведение, поради което е необходимо пълно и всестранно обсъждане на фактите за всеки конкретен случай, тъй като само по този начин може да се установи дали издаденият административен акт преследва законна цел, дали намесата в правата и свободите на засегнатите лица е пропорционална на преследваната цел и дали е спазен справедлив баланс между обществения интерес и интереса на индивида[[3]](#footnote-3). Несъответствие с целта на закона е налице тогава, когато предоставеното на административния орган публично субективно право е упражнено не за осъществяване на целите, за които е установено в закона.

Съгласно **чл. 3, ал. 1 ИК изборите се произвеждат въз основа на всеобщо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване и осигуряват свободно изразяване на волята на избирателите**. Упражняването на правото на избор като принцип се подчинява на началата на свободно формиране и свободно изразяване на волеизявлението за избор. **За да могат избирателите да формират свободно тази воля, следва да бъде дадена възможност на политическите партии и коалиции, които участват в изборите, да информират избирателите за своите постлания и политики, за да може избирателите да имат възможност да се запознаят с тях и да направят информиран избор при упражняване на правото си на глас**. Една от тези възможности за информиране на избирателите несъмнено се осъществява чрез определянето на местата за поставяне на агитационни материали. Чрез приемане на обжалвания акт следва да се приеме, че **органът е постановил обжалвания акт не за осъществяване на интереса, за който е установено от закона, тъй като е неясно как са определени именно тези места и защо броят им е именно този**. Макар кметът на Столична община да има оперативна самостоятелност съгласно нормата на чл. 183, ал. 3 ИК да определи местата за поставяне на агитационните материали, последният следва да следи за обществения интерес и целта на закона. В противен случай би се достигнало до превратното упражняване на власт, което по същината си е постигане на противоправен резултат чрез законосъобразни средства, до което на практика се достига в случая, тъй като е неясно как и защо са определени именно тези места. Целта на закона представлява идеален субективен образ на един желан резултат и желана реалност[[4]](#footnote-4). Противоречи на всякаква правна и житейска логика да се допуска, че например в Район „Възраждане“ в Столична община, за който компетентен е РИК в 24 ИР – София, един желан и нормален резултат е единствените места за поставяне на агитационни материали да бъдат пет партийни клуба. Резултатът, до който се достига чрез обжалвания административен акт, е че е налице произвол и неясно определяне на самите места за поставяне на агитационни материали и техният брой.

Поради това считаме, че правилното в случая решение следва да бъде прието на основание чл. 70, ал. 1, т. 20 от ИК и да бъде в следната насока: *„ОТМЕНЯ по жалба, подадена от сдружение „Институт за социална интеграция“, Заповед № СОА22-РД09-1461 от 25.08.2022 г. на кмета на Столична община, с която се определят местата за поставяне на агитационни материали във връзка с изборите за народни представители, насрочени на 02.10.2022 г., в частта ѝ относно Приложение № 1, неразделна част от заповедта, в която се определят места за поставяне на агитационни материали в следните райони на Столична община, по отношение на които е териториално компетентна Районна избирателна комисия в Двадесет и четвърти изборен район – София: „Възраждане“, „Искър“, „Кремиковци“, „Оборище“, „Подуяне“, „Сердика“, „Слатина“ и „Средец“*.

По изложените по-горе съображения подписваме решението с особено мнение.

Председател:

*/Борислав Георгиев Ганчев/*

Секретар:

*/Добри Тенчев Тенев/*

Член на РИК в 24 ИР – София:

*/Росица Ангелова Кирова/*

1. **Решение № 7608 от 07.06.2018 г. по адм. д. № 6451 / 2017 на Върховния административен съд**, **Решение № 641 от 15.01.2013 г. по адм. д. № 5676/2012 на Върховния административен съд, Решение № 764 от 16.01.2013 г. по адм. д. № 16510/2011 на Върховния административен съд** и др. [↑](#footnote-ref-1)
2. Решение № 656 от 16.01.2019 г. по адм. д. № 12379 / 2018 на Върховния административен съд. [↑](#footnote-ref-2)
3. Решение № 4937 от 04.05.2015 г. по адм. д. № 8766 / 2014 на Върховния административен съд. [↑](#footnote-ref-3)
4. Така Решение № 278 от 11.01.2021 г. по адм. д. № 7473 / 2020 на Върховния административен съд и Решение № 13995 от 12.11.2020 г. по адм. д. № 5492 / 2020 на Върховния административен съд. [↑](#footnote-ref-4)